IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 54)
z dnia 6 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 54)

6 maja 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim;

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie podniesienia kwoty podstawy obliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych, od której zaczyna się tzw. drugi próg podatkowy (BKSP-145-IX-188/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) poprzez uchylenie art. 70 § 8 (BKSP-145-IX-189/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.) w zakresie uznania za koszty uzyskania przychodu wartości pracy własnej wspólnika spółki niebędącej osobą prawną (BKSP-145-IX-190/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) poprzez zaliczanie opłaty uiszczonej od wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia na poczet opłaty od środka zaskarżenia (BKSP-145-IX-197/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie możliwości poparcia listy kandydatów w wyborach powszechnych poprzez wiadomość SMS (BKSP-145-IX-198/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291 ze zm.) poprzez zobowiązanie przedsiębiorcy do osobistego złożenia wniosku o wpis do CEIDG (BKSP-145-IX-200/20).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Małgorzata Dobczyńska** zastępca dyrektora Departamentu Emisyjno-Skarbcowego i **Bernard Smykla** zastępca dyrektora Departamentu Praw-

nego Narodowego Banku Polskiego, **Piotr Pawliczak** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Wojciechowski** zastępca dyrektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Grzegorz Gąsior** ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, **Cezary Zawistowski** radca ministra w Departamencie Wychowania i Edukacji Włączającej Ministerstwa Edukacji i Nauki, **Roman Mazur** prezes Stowarzyszenia Młodej Polskiej Emigracji wraz ze współpracownikami, **Sebastian Piepióra** autor petycji, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Marianna Maroszek** asystentka posła Sławomira Jana Piechoty.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej, **Radosław Iłowiecki**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Łukasz Kasiak**, – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 54. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przypominam tradycyjnie, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam także, że chęć zabrania głosu przez posłów należy zgłaszać na adres poczty elektronicznej Komisji. Przypominam także, iż posłowie obecni na sali obrad, członkowie Komisji, głosują przy użyciu urządzenia do głosowania zespolonego z mikrofonem, a wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Na początek przystąpimy do zweryfikowania kworum, które jest wymagane regulaminem obrad. Proszę zatem panie i panów posłów o przyciśnięcie dowolnego przycisku. Proszę państwa, pozostawmy jeszcze przez chwilę otwarty system do potwierdzania obecności w posiedzeniu, a ja na początek przypomnę porządek dzienny tego posiedzenia zawarty w zawiadomieniu pani marszałek, które pani marszałek wysłała na mój wniosek, określający porządek dzienny naszego posiedzenia.

W punkcie pierwszym mamy – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. W punkcie drugim – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie podniesienia kwoty podstawy obliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych, od której zaczyna się tzw. drugi próg podatkowy. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie możliwości poparcia listy kandydatów w wyborach powszechnych poprzez wiadomość SMS. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy poprzez zobowiązanie przedsiębiorcy do osobistego złożenia wniosku o wpis. Taki jest porządek tego posiedzenia.

Proszę sekretariat Komisji o informację, ile pań i panów posłów potwierdziło obecność w systemie.

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

16 osób.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Zatem stwierdzam, iż posiadamy wymagane regulaminem Sejmu kworum i w tej sytuacji możemy przystąpić do realizacji porządku posiedzenia.

W punkcie pierwszym proszę pana Krzysztofa Patera naszego stałego doradcę o przedstawienie wniosku Komisji i projektu Komisji w sprawie nowelizacji ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry państwu. Nowelizacja tej ustawy zmierza do przywrócenia stanu, który obowiązywał do 2018 r. Zacznijmy od tego, czego dotyczy. Otóż jednostki samorządu terytorialnego wszystkich szczebli mają możliwość tworzenia regionalnych i lokalnych programów wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Tak więc można sobie teoretycznie wyobrazić, że uczeń może być objęty różnymi programami, te programy wsparcia zostawiają dużą swobodę jednostkom samorządu terytorialnego. Czyli mogą to być układy stypendialne, mogą to być pewnego rodzaju jednorazowe zapomogi, może to być też wsparcie choćby związane z dojazdem do szkół.

W tej chwili to wsparcie jest możliwe tylko w przypadku, gdy uczniowie pobierają naukę na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku układu wojewódzkiego, to nie wydaje się być szczególnym problemem. Natomiast, jeżeli zejdziemy na niższe szczeble samorządu terytorialnego, to okazuje się, że przykładowo mała wiejska gmina, która nie ma na swoim terenie szkół ponadpodstawowych, nie ma możliwości utworzenia programu, który wyrównywałby np. szanse edukacyjne dzieci i młodzieży z tej gminy, które dojeżdżają do szkoły ponadpodstawowej na terenie innych gmin. Projekt ustawy zmierza do eliminacji tego ograniczenia, czyli de facto daje dużo większą swobodę jednostkom samorządu terytorialnego.

Ponieważ w trakcie prac pojawiały się też kwestie tzw. zbiegu programów, trzeba powiedzieć jasno, już w tej chwili można sobie wyobrazić sytuację, że uczeń będzie objęty programem wprowadzonym przez jednostki samorządu różnych szczebli. Uczeń może być też objęty programami różnego typu, choćby dlatego, że z jednej strony kwalifikował się będzie do wyrównywania szans, a z drugiej strony będzie uczniem szczególnie uzdolnionym, a dana jednostka akurat zdecyduje się na uruchomienie programu i dla tej grupy, i dla tej grupy. W związku z tym nie ma potrzeby na poziomie ustawowym regulować bardzo skomplikowanych przypadków zbiegów do uprawnień z różnych programów, jeżeli dana jednostka wprowadzi pewien program, w którym uzna, że zbieg uprawnień do świadczeń z programu, choćby dlatego, że np. zaoferuje stypendia i nie chce żeby uczeń mógł skumulować dwa lub trzy stypendia miesięcznie z różnych programów, to może wprowadzić w zasadach programu pewne ograniczenia czy wyłączenia. Tyle tytułem wprowadzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję przedstawiała na posiedzeniu Komisji pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Bardzo proszę o pani stanowisko w sprawie projektu.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Projekt jest oczywiście znakomicie przygotowany. Dokładnie opisuje sytuację, o którą wnioskowali autorzy petycji. Tylko jednym zdaniem, myślę, że tam gdzie jest kumulacja pomocy uczniowi, to tam nie ma żadnego problemu. Najważniejsze jest to, żeby samorządy miały możliwość udzielania takiej pomocy. Czyli ta petycja, a właściwie to rozwiązanie ustawowe, które w efekcie petycji zostało utworzone, daje taką szansę. Jeżeli samorządy chcą, jeżeli mogą, jeżeli są w takiej sytuacji, że mogą uczniów wspierać swoimi działaniami, to ta ustawa daje im taką możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy przedstawiciel ministra edukacji chciałby zabrać głos? Mamy zgłoszonego pana Cezarego Zawistowskiego, radcę ministra.

Radca ministra w Departamencie Wychowania i Edukacji Włączającej Ministerstwa Edukacji i Nauki Cezary Zawistowski:

Dzień dobry państwu. Witam państwa posłów. Oczywiście wydaje się, że to jest bardzo dobry kierunek podjętych działań. Zgadzam się z panią poseł, że chodzi tak naprawdę o udzielenie szerokiej pomocy, jeżeli samorządy chcą pomagać państwu, to bardzo tylko dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czyli ministerstwo popiera ten projekt. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne nie ma uwag, projekt jest zbudowany poprawnie, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec woli podjęcia przez Komisję tego projektu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja jednomyślnie przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty.

Szanowni państwo, proponuję by przedstawicielką naszej Komisji w dalszych pracach nad tym projektem była pani przewodnicząca Urszula Augustyn, która referowała petycję.

Czy wobec takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, że jednomyślnie Komisja także podjęła tę decyzję.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Rozumiem, że pani przewodnicząca się tego zadania podejmuje. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do drugiego punktu – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim. Ponownie proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Ten projekt, proszę państwa, mogłoby się wydawać, że ma charakter techniczny, ale on w istocie jest bardzo ważny, mimo że już wiele lat stan taki, który wymaga zmiany, trwa, to wydaje się, że należałoby go zmienić jak najszybciej. Otóż w tej chwili mamy sytuację taką, mimo że przepisy konstytucji są jasne, że zarządzenie prezesa Narodowego Banku Polskiego nie może być źródłem powszechnie obowiązującego prawa, to kwestie zasad i trybu postępowania przy zatrzymywaniu znaków pieniężnych podejrzanych co do autentyczności oraz postępowania z fałszywymi znakami pieniężnymi, reguluje w tej chwili w kraju właśnie zarządzenie prezesa NBP.

W związku z tym, że dotyczy to materii, która potencjalnie może być także przedmiotem różnego rodzaju postępowań sądowych, więc zdecydowanie warto, aby jak najszybciej z zasady postępowania w przypadku zatrzymywania znaków pieniężnych podejrzanych co do autentyczności, czy postępowania z fałszywymi znakami pieniężnymi, były regulowane w trybie wynikającym z konstytucji. Stąd propozycja, aby to Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii prezesa NBP-u, regulował te kwestie w rozporządzeniu. Oczywiście zgodnie z konstytucją projekt przewiduje wydanie wytycznych, mając na względzie potrzebę ich zabezpieczenia jako materiału dowodowego oraz konieczności szybkiego zwrotu posiadaczowi w przypadku, gdy zostanie potwierdzona autentyczność tych znaków. Tyle tytułem wprowadzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Proszę przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego o przedstawienie stanowiska. Mamy zgłoszoną panią dyrektor Małgorzatę Dobczyńską i pana dyrektora Bernarda Smyklę. Kto z państwa? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Narodowego Banku Polskiego Bernard Smykla:

Przedstawię ja, Bernard Smykla zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Narodowego Banku Polskiego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witam serdecznie, prosimy o stanowisko.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego NBP Bernard Smykla:

Kłaniam się. Chciałbym poinformować państwa, że w piśmie skierowanym do Komisji przez pana Pawła Szałamachę, członka zarządu NBP, takie stanowisko generalne do tego zagadnienia zostało przedstawione. My, jako Narodowy Bank Polski, absolutnie uważamy, jako niekontrowersyjną, a wręcz za potrzebną nowelizację ustawy o NBP właśnie w art. 35 ust. 3, tak że tutaj absolutnie jesteśmy za. Natomiast mamy taką delikatną sugestię, nie wiem czy ona jest do skonsumowania na tym etapie prac, ale będziemy ją podnosić, żeby nieco inaczej zostały skonstruowane wytyczne dla organu, który będzie wydawał rozporządzenie. Mianowicie w tych wytycznych uważamy, że powinno zostać także uwzględnione to, iż jest potrzeba zapewnienia sprawności i bezpieczeństwa obrotu gotówkowego. A jeśli chodzi o interes tych osób, które są formalnie właścicielami tych znaków pieniężnych, żeby to było sformułowane w taki sposób, że chodzi o ochronę ich słusznego interesu. Ponieważ może się okazać, że w procesie weryfikacji autentyczności tego znaku pieniężnego np. nie będzie możliwe zwrócenie faktycznie tego egzemplarza znaku pieniężnego a np. jego równowartości i postępowania w sposób właściwy dla przepisów ze znakami pieniężnymi, które są zniszczone. Taki mamy postulat, który deklaruję, że będziemy zgłaszać. Absolutnie nie jest naszą intencją, żeby tutaj opóźniać prace nad tym projektem, który jest w tym punkcie omawiany. Dlatego ten postulat ponownie zgłaszamy i sygnalizujemy, że będziemy starali się namówić parlament do pewnej korekty, jeśli chodzi o wytyczne dla ministra wydającego rozporządzenie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt w tym kształcie, nad którym pracujemy, został skonsultowany z Biurem Legislacyjnym. Pan mecenas Pater uwzględnił nasze uwagi redakcyjno-legislacyjne, w związku z czym ma naszą akceptację w tej wersji.

Natomiast szczegółowych uwag, przedstawionych przez przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego, nie znamy. Rozumiem, że jako podmiot, który najlepiej orientuje się w tej materii, to pewnie takie uwagi są do rozważenia. Natomiast, tak jak mówię, możemy się odnieść do tego, co obecnie jest przedmiotem prac Komisji i uwag nie zgłaszamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Poproszę jeszcze pana dyrektora Mariusza Cichomskiego z MSWiA o stanowisko w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, my oczywiście też popieramy. Dokonanie zmiany w tym zakresie jest nieodzowne z punktu widzenia konstrukcji prawnej, z którą mamy do czynienia i anachronizmem samego zarządzenia, już abstrahując od tego, że nie powinno to być zarządzenie. Poddaję tylko pod rozwagę, tak naprawdę na przyszłość ułatwienie działania, zważywszy na to, że w przypadku obecnego zarządzenia sporą część zajmują kwestie protokołowania czynności zatrzymania, to delegacja powinna, w naszej opinii, uwzględniać również sposób dokumentowania czynności zatrzymania, aby poszczególne elementy protokołu, które zapewne będą uwzględnione w przyszłym rozporządzeniu znalazły swoją podstawę i umocowanie prawne do tego, żeby wydać stosowny akt wykonawczy do tego. Czyli poddaję pod rozwagę rozszerzenie delegacji, może nawet nie w zakresie wytycznych, oczywiście tutaj nie polemizuję z Narodowym Bankiem Polskim, o sposób dokumentowania czynności zatrzymania. Można to też na dalszym etapie zrobić, w miarę korygując czy dostosowując do przyszłego aktu wykonawczego, do potrzeb przyszłego aktu wykonawczego samą delegację ustawową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Petycję referował na posiedzeniu Komisji pan przewodniczący Jacek Świat. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Bardzo ważny projekt, aż dziw, że do tej pory nie doszło do poważnych procesów osób, które były w sposób de facto nieformalny pokrzywdzone przez działanie NBP czy innych instytucji zatrzymujących znaki pieniężne. Oczywiście mam nadzieję, że ten projekt szybko trafi do komisji merytorycznej, gdzie ewentualne uwagi zostaną przedstawione i ewentualnie wpisane do projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Poproszę jeszcze pana Krzysztofa Patera o odniesienie się do uwag, które padły w dyskusji.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dziękuję bardzo. Myślę, że wtedy, kiedy mamy do czynienia z aktem wykonawczym, to w momencie, kiedy dojdzie do prac w Komisji zainteresowane resorty, bo mamy jeszcze Ministerstwo Sprawiedliwości, siedząc niejako wspólnie przy jednym stole i mając właściwe umocowania szybko dojdą do porozumienia, jak zredagować delegacje i wytyczne. Moja sugestia, aby przyjąć to i nadać temu bieg. Natomiast to jest absolutnie naturalne, że w komisji merytorycznej, kiedy pojawia się już konkretna praca nad konkretnym projektem, pojawiają się też korekty do tego projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Nasza ewentualna decyzja o przyjęciu tego projektu rozpoczyna proces prac, a zatem będzie jeszcze wiele okazji do zgłaszania propozycji odpowiednich korekt.

Jeszcze mamy zgłoszenie przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego, bardzo proszę. Pani dyrektor, nie słyszymy pani, mikrofon chyba jest wyłączony.

Małgorzata Dobczyńska zastępca dyrektora Departamentu Emisyjno-Skarbcowego Narodowego Banku Polskiego:

Jeszcze raz, Małgorzata Dobczyńska Narodowy Bank Polski. Chciałabym tylko wyjaśnić kwestie, które zostały dzisiaj podczas posiedzenia poruszone, że Narodowy Bank Polski zatrzymuje i przetrzymuje znaki pieniężne. Takie sprostowanie, mianowicie to nie Narodowy Bank Polski zatrzymuje. Znaki pieniężne są zatrzymywane przez Policję i wniosek, który jest sporządzony właśnie przez organy właściwe w tym zakresie, jest przekazywany wraz z podejrzanymi co do autentyczności znakami pieniężnymi. Sam proces wydawania ekspertyz to często jest tak, że sprowadza się do jednego dnia, ale są też takie potrzebne badania, które wymagają trochę czasu i nie jest tak, że naszą rolą jest, aby przetrzymywać te znaki pieniężne w nieskończoność. Jeżeli nie budzą wątpliwości, to w zależności od tego, w jakim stanie zachowania są znaki pieniężne, to albo dokonywane są przelewy na wskazane konto, albo zwracane są znaki pieniężne w tej postaci, w jakiej zostały zatrzymane.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego NBP Bernard Smykla:

My nie identyfikujemy po prostu takich przypadków, w których ktoś zgłaszałby, że został przez Narodowy Bank Polski pokrzywdzony. W związku z tym, z tego punktu widzenia, powiedzmy, wadliwość obecnie obowiązujących przepisów nie generuje według naszej wiedzy tego rodzaju sytuacji, aby jakiekolwiek roszczenia w stosunku do NBP z tego tytułu były zgłaszane przez osoby fizyczne. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Jacek Świat, proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Oczywiście użyłem pewnego skrótu myślowego i przepraszam za brak precyzji. Pewnie wynika to też z tego, że nie jestem ekonomistą. Przepraszam jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Wszystko wyjaśnione i to może dobrze, że właśnie tutaj padają takie wyjaśnienia, które nie pozostawiają też potem wątpliwości osobom zainteresowanym i przysłuchującym się tej dyskusji.

Szanowni państwo, czy są uwagi do przedstawionego projektu? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia przedstawionego projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja jednomyślnie przyjęła ten projekt.

Proponuję by przedstawicielem naszej Komisji na dalszych etapach prac był pan przewodniczący Jacek Świat, który referował petycję. Czy wobec takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja powierzyła panu przewodniczącemu Jackowi Światowi reprezentowanie Komisji na dalszych etapach prac nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Marcina Duszka, który dziś ma zaiste cały maraton spraw, o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie podniesienia kwoty podstawy obliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych, od której zaczyna się tzw. drugi próg podatkowy.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przedmiotem petycji jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie podniesienia kwoty podstawy obliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych, od której zaczyna się tzw. drugi próg podatkowy. Petycja spełnia wymogi formalne, mieści się w zakresie i kompetencji Sejmu.

W uzasadnieniu petycji wskazano, że od chwili wejścia w życie, to jest w 2009 r., przepisu określającego, że tzw. drugi próg podatkowy zaczyna się od podstawy obliczenia podatku dochodowego na poziomie 85 528 zł nastąpił istotny wzrost zarobków w Polsce, w związku z czym, tym bardziej niezrozumiały jest brak zmiany tej kwoty, by ją dostosować do realiów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel Ministra Finansów, bardzo proszę o stanowisko państwa w sprawie tej petycji. Mamy panią naczelnik Iwonę Molendę-Detynę z Ministerstwa Finansów, ale też pana Ryszarda Michalskiego, pana Piotra Pawliczaka i pana Jarosława Niezgodę. Kto z państwa w tej sprawie zechciałby przedstawić stanowisko ministerstwa? Proszę o włączenie mikrofonu, bo nie słyszymy pani. Niestety nie słyszymy

Czy pan Krzysztof Pater zechciałby przedstawić stanowisko w tej sprawie?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Jest to kwestia decyzji, powiedziałbym, o charakterze politycznym. Natomiast trzeba brać pod uwagę, że podniesienie drugiego progu podatkowego oznacza tak de facto z jednej strony zmniejszenie wpływów budżetowych, które w okresie postcovidowym są szalenie istotne oraz przetransferowanie niejako tego do grupy osób o wyższych dochodach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos tej sprawie? Pan przewodniczący Jacek Świat, proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Proszę państwa, system podatkowy, to jest w ogóle fundament funkcjonowania państwa i jednym z elementów tego systemu są progi podatkowe. Nie można ich rozpatrywać w oderwaniu od całości problematyki finansów państwa, budżetu państwa. Ustalenie progów podatkowych, to jest jedna z najważniejszych fundamentalnych decyzji w budowaniu systemu finansowego kraju. Nie sądzę, żeby nasza Komisja mogła w jakikolwiek sposób za to się zabierać, czy mieć jakikolwiek pozytywny wpływ na kształtowanie tego systemu. Tak się nie da, że jakąś jedną małą cegiełeczkę będziemy zmieniać, czy o niej mówić, a na to żeby prowadzić wielką debatę na temat finansów państwa, budżetu, podatków, to oczywiście tutaj nie mamy sił i środków.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem bardzo proszę pana posła referenta o konkluzję i rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w związku z tym, co powiedzieli przed chwilą pan przewodniczący Jacek Świat oraz nasz główny strategiczny ekspert doradca pan Krzysztof, decyzje związane z nowelizacją w tym zakresie powinny być poprzedzone szeroką analizą, również sytuacja pandemii też niesie za sobą konsekwencje. Niestety w tej chwili na tym etapie wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi?

Jest pani z Ministerstwa Finansów, bardzo prosimy, jest połączenie głosowe. Pani naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych, pani Iwona Molenda -Detyna. Bardzo proszę, panią naczelnik.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Iwona Molenda-Detyna:

Dzień dobry państwu, niestety mam jakiś techniczny problem. Chciałam tylko powiedzieć, że w Ministerstwie Finansów trwają prace nad zmianą tego stanu rzeczy, i myślę, że niedługo będą one ogłoszone.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Niestety również połączenie głosowe zostało przerwane.

Szanowni państwo…

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Iwona Molenda-Detyna:

Chciałabym, żebyście państwo zaczekali, bo prawdopodobnie byłyby … ogłoszone, ale ze względu na pandemię po prostu trzeba było się wstrzymać. Poza tym jeszcze analizujemy propozycje od strony skutków finansowych. Myślę, że na przełomie drugiego i trzeciego kwartału propozycje już będą przedmiotem obrad, nawet może i obrad Sejmu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz zapytam, czy wobec rekomendacji przedstawionej przez pana posła Marcina Duszka, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie, tym razem petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa poprzez uchylenie art. 70 § 8.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w petycji postuluje się zmianę ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa poprzez uchylenie art. 70 § 8. Petycja spełnia wymogi formalne, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Na poparcie swojego żądania autor petycji przywołuje argumentację zawartą w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 r., w którym trybunał stwierdził niezgodność z konstytucją art. 70 § 6, przewidującego, że nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką. Jednakże po upływie terminu przedawnienia zaległość podatkowa może być egzekwowana tylko z przedmiotu hipoteki. Jak wskazuje, zakresem normowania tego przepisu objęto również zobowiązania podatkowe zabezpieczone zastawem skarbowym. Jego treść jest tożsama z uregulowaniem uznanym za sprzeczne z konstytucją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele Ministra Finansów zechcieliby się odnieść do tej sprawy, do tej petycji? Niestety nie mamy konkretnego zgłoszenia.

Poproszę zatem pana Krzysztofa Patera o stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Chciałem podkreślić, że zgadzam się z opinią BAS-u, że propozycja wyartykułowana w petycji, aby skreślić ten przepis jest niewłaściwa. Równocześnie zgadzam się też z BAS -em, że istnieje problem. W związku z tym wydaje mi się, że Komisja do Spraw Petycji nie może po prostu zakończyć prac. Wskazane byłoby rozważenie dezyderatu do Ministra Finansów, aby zorientować się czy Minister Finansów dostrzega także problem z tym przepisem oraz w jaki sposób zamierza naprawić ten problem.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem poproszę pana posła Marcina Duszka o konkluzję i rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, w związku z opinią głównego eksperta, przychylałbym się do tego wniosku o wystąpienie z dezyderatem do Ministra Finansów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, abyśmy w sprawie postulatu zawartego w tej petycji wystąpili z dezyderatem do Ministra Finansów. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 23 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie uznania za koszty uzyskania dochodu wartości pracy własnej wspólnika spółki niebędącej osobą prawną.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, petycja została wniesiona przez osobę fizyczną w interesie publicznym. Zawiera wniosek o dokonanie zmiany brzmienia art. 23 ust. 1 pkt 10 oraz dodanie punktu 10b w tym samym art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia wymogi formalne.

Wnioskowana zmiana pozwoli zaliczać jako koszt uzyskania przychodu, także wynagrodzenie samego podatnika na takich samych zasadach jak wynagrodzenie małżonka podatnika i jego małoletnich dzieci, a także małżonków i małoletnich dzieci wspólników spółki niebędącej osobą prawną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu posłowi. Czy mamy przedstawiciela Ministra Finansów, który chciałby przedstawić stanowisko ministerstwa?

Poproszę zatem pana Krzysztofa Patera o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Propozycja ta jest propozycją o charakterze systemowym, o skutkach trudnych do przewidzenia, a w zasadzie niemożliwych do przewidzenia na poziomie Komisji, stwarzająca ryzyka wielu nieprawidłowości, wielu wątpliwości, jak wyceniać prace wspólnika. Wydaje się, że to nie jest rozwiązanie, które mogłaby Komisja przyjąć czy analizować dalej. Dlatego wracając do tematu, niewątpliwie to rozwiązanie musiałoby prowadzić do zmniejszenia wpływów podatkowych państwa, tak jak wspomniałem przy omawianiu wcześniejszej petycji, co w aktualnych realiach nie wydaje się być słusznym kierunkiem rozumowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy pan Ryszard Michalski naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych w tej sprawie zechciałby przedstawić stanowisko? Niestety, nie mamy odzewu. Poproszę zatem autora petycji pana Sebastiana Piepiórę o stanowisko, proszę.

Autor petycji Sebastian Piepióra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nazywam się Sebastian Piepióra, jestem wnioskodawcą i autorem rozpatrywanej petycji. Bardzo dziękuję za umożliwienie udziału w posiedzeniu Komisji. Chciałbym w uzupełnieniu poruszyć dwa punkty

stanowiący niejako aktualizację wniosków. Po pierwsze, chciałbym się odnieść do opinii Biura Analiz Sejmowych, niestety, moim zdaniem, jest ona w dużej mierze nieprzydatna do rozpatrywania tej petycji. Opinia jest obszerna i autorka włożyła sporo pracy w jej sporządzenie, jednak zawiera błędne tezy i porównania, z których wyciągane są wnioski obarczone wadą nielogiczności. Przykład tezy: „w przypadku wspólników spółki niebędącej osobą prawną uczestnictwo wspólników w spółce uważa się za formę prowadzenia działalności gospodarczej". Jest to nieprawda, jest to oczywista nieprawda. Wspólnicy spółek osobowych – a jestem takim wspólnikiem – nie prowadzą działalności gospodarczej i jest to podkreślane w najważniejszych aktach prawnych regulujących działalność, jak np. Prawo przedsiębiorców, czy np. ustawa w systemie ubezpieczeń społecznych.

Przykład porównania, sytuację wspólników spółek autorka porównuje do sytuacji zarządców sukcesyjnych z gruntu inną, a z tego porównania wywodzi, że ustawodawca konsekwentnie podtrzymuje swoje stanowisko, co do uznania wartości pracy własnej. Błędne założenie i w rezultacie błędny wniosek dotyczący zupełnie innej grupy podatników, grupy nie objętej petycją. Wspólnicy spółek osobowych i cywilnych są w znacząco innej sytuacji niż samodzielni przedsiębiorcy, między innymi przez to, że podejmując pracę we własnej spółce dokonują pewnego faktycznego podziału ról i zaangażowania w spółce, zaangażowania innego niż procentowy udział w kapitale. Przedsiębiorca czy zarządca sukcesyjny jest jeden i nie musi dokonywać żadnych podziałów.

Wnioski wyprowadzone z tak źle postawionych założeń, moim zdaniem, są zupełnie nieprzydatne. Osobiście dotknął mnie wniosek opatrzonym nr 2, powtarzany w prywatnych rozmowach z osobami niezaangażowanymi w temat, wskazujący na trochę lekceważące podejście do omawianej kwestii. Mianowicie autorka sugeruje, że wspólnicy spółek zamiast świadczyć pracę na rzecz spółki mogą założyć działalność gospodarczą i świadczyć usługi, jako odrębny podmiot. Jest to niezrozumienie tematu. Jest wiele sytuacji często nagłych, często jednorazowych, w których wspólnik może wykonać jakąś pracę, jednorazowa usługa, pomoc w pracach remontowych, przygotowanie pisemnego opracowania, analizy itd. Czy do takich faktycznie wykonanych prac musi zakładać działalność, ponosić koszty tego założenia, prowadzenia itd.? A czy jeśli nagle zaistnieje potrzeba wykonania przez wspólnika zupełnie innej pracy, to musi dokonywać zmiany…, rejestrować się do VAT na potrzeby jednej faktury, byłoby to absurdem, przysłowiowym strzelaniem z armaty do muchy.

Swoją drogą nieco zakrawa to na ironię, gdy aparat państwa z całą mocą walczy z wypychaniem pracowników na sztuczne samozatrudnienie, a w tym jednym przypadku zachęca do sztucznego zakładania działalności gospodarczej, zamiast prawidłowej umowy. Byłoby to swoistym stosowaniem prawa Kalego w wykonaniu państwa. Umowa o pracę lub umowa cywilnoprawna jest znacznie prostszym, przede wszystkim szybszym rozwiązaniem.

Uprzejmie proszę i zarazem rekomenduję Wysokiej Komisji nieuwzględnianie opinii Biura Analiz Sejmowych w dalszych pracach nad petycją. Jest to pierwszy wniosek i tak naprawdę był on głównym powodem tutaj mojej chęci wystąpienia przed państwem.

Drugą rzecz, którą chciałem podkreślić, bo ona może aż tak nie wybrzmiała w petycji, mianowicie cel przepisu. Czy Wysoka Komisja mając zapewne szerszy dostęp niż ja do materiałów archiwalnych, dotarła do celu tego przepisu? Otóż szanowni państwo, cel tego przepisu jest po prostu nieznany, a wszystkie prace nad przepisem, nowelizacje wynikają, powiem kolokwialnie, z bezrefleksyjnego przerabiania stanu zastanego, bez chwili zastanowienia się nad sensem całego przepisu. Jestem w pełni przekonany, że wszystkie problemy związane z omawianym przepisem wynikają z fatalnego, nie waham się użyć tego słowa, fatalnego procedowania i nie opatrzenia tego przepisu żadnym, choć najkrótszym uzasadnieniem w materiałach wprowadzających zmianę ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Teraz ostatnia rzecz, którą chciałem poruszyć. W przywołanym w petycji wyroku Trybunału Konstytucyjnego nr SK 30/99 pada znamienne zdanie: „Wynika stąd, że celem ustawodawcy było dążenie do oddzielenia źródeł przychodów jednego podatnika przez eliminację dwukrotnego obliczenia kosztów uzyskania przychodów od jednego w istocie rzeczy źródła przychodu". Proszę zwrócić uwagę na początek zdania „wynika stąd".

Co to oznacza? Oznacza to, że nawet Trybunał Konstytucyjny przy wykonywaniu obszernej pracy przygotowawczej do wydania wyroku nie odnalazł celu tego przepisu, a ten wyrok był wydany zalewie osiem lat po ustanowieniu tego przepisu, nie tak jak teraz, gdzie już minęło 28 lat. Co to za przepis, którego celu nikt nie zna i który poprzez nieznajomość swojego celu rodzi tak poważne problemy interpretacyjne? Nie tak powinno wyglądać stanowienie prawa.

Moim zdaniem, Wysoka Komisja ma dobrą okazję naprawić błąd z tej odległej przeszłości. Nie będę ukrywał, że najchętniej postulowałbym usunięcie tego przepisy w całości z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jednak ze względu na wskazanie przez Trybunał Konstytucyjny chociaż jednego domniemanego celu, zawęziłem moją petycję do obecnej treści, czyli tylko do wspólników spółek, a nie wszystkich podatników. Jest to taka moja konkretyzacja stanowiska Trybunału Konstytucyjnego. To wszystko, będę służył wyjaśnieniami w razie potrzeby. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Myślę, że te wyjaśnienia pokazują, jak skomplikowana jest ta materia i że to jednak nie jest, w moim przekonaniu, materia na tryb petycyjny, który jest tym trybem uzupełniającym. Jeżeli istnieje tak zasadniczy problem w systemie, to wydaje się, że należy zastosować jedną z głównych dróg inicjatywy legislacyjnej, a nie tę drogę pomocniczą, uzupełniającą. Taka jest moja opinia po wysłuchaniu tych stanowisk.

Proszę teraz pana posła referenta, pana posła Marcina Duszka o konkluzję i rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, z uwagi na to, co przed chwilą wspomniał pan przewodniczący, oraz w związku z tym, że skutki tych zmian są na tym etapie niemożliwe do przewidzenia, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Raz jeszcze chciałbym podkreślić, że nie wyklucza to podjęcia inicjatywy w jednym z tych trybów podstawowych, a zatem, że grupa 15 posłów, rząd lub prezydent wystąpią z projektem ustawy. Może to być oczywiście też projekt obywatelski, a więc jedna z tych czterech podstawowych dróg zgłaszania inicjatywy ustawodawczej.

Szanowni państwo, jest zatem rekomendacją pana posła referenta, by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu i ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, poprzez zaliczanie opłaty uiszczonej od wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia na poczet opłaty od środka zaskarżenia.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, zawarty w petycji wniosek dotyczy nowelizacji ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Petycja spełnia wymogi formalne i mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Wnioskodawca proponuje uzupełnienie prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi o rozwiązanie zastosowane w art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym w przypadku wniesienia środka zaskarżenia opłatę uiszczoną od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zalicza się na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Ewentualna nadwyżka nie podlega natomiast zwrotowi. Zdaniem autora petycji dla spójności rozwiązań systemowych korzystne jest wprowadzenie analogicznych rozwiązań w prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jak w Kodeksie postępowania cywilnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Poproszę pana Krzysztofa Patera o stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Podzielam opinię BAS-u o bezzasadności petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy wobec rekomendacji… Przepraszam, czy pan poseł zechciałby jeszcze raz jednoznacznie sprecyzować pana rekomendację?

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Tak jest, panie przewodniczący. Propozycja nowelizacji nie wydaje się zasadna, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do siódmego punktu, petycja w sprawie zmiany podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie możliwości poparcia listy kandydatów w wyborach powszechnych poprzez wiadomość SMS. Ponownie proszę o przedstawienie petycji pana posła Marcina Duszka.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest żądanie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu procedurę zbierania podpisów poparcia list kandydatów w wyborach powszechnych w Polsce. Petycja spełnia wymogi formalne i mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Autor petycji postuluje zmianę gromadzenia zawierających wrażliwe dane osobowe i odręczne podpisy papierowych list poparcia na bezpieczną procedurę wyrażania indywidualnego poparcia poprzez wysyłanie odpowiednich wiadomości tekstowych na specjalnie przygotowany numer Państwowej Komisji Wyborczej. W uzasadnieniu petycji podkreślono, że demokracja polska jest na tyle zaawansowana w swojej organizacji, żeby zacząć korzystać z naszego dorobku cywilizacyjnego, jakim są zarejestrowane numery telefonów komórkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie stanowiska przedstawiciela Krajowego Biura Wyborczego pana Grzegorza Gąsiora.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Krajowego Biura Wyborczego Grzegorz Gąsior:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy.

Ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów KBW Grzegorz Gąsior:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym odnosząc się do zgłoszonej petycji zauważyć, że Państwowa Komisja Wyborcza również dostrzega problemy związane z udzielaniem poparcia dla utworzenia komitetu wyborczego wyborców, czy zgłoszenia listy kandydatów bądź kandydata z formie podpisów poparcia, co przewidują obecnie obowiązujące przepisy. W związku z tym, taki postulat został zgłoszony przez Państwową Komisję Wyborczą w informacji już z dnia 10 lutego 2020 r. Jest to informacja o realizacji przepisów Kodeksu wyborczego oraz propozycje ich zmian. Informacja została sporządzona na podstawie doświadczeń z wyborów do Parlamentu Europejskiego oraz wyborów do Sejmu i Senatu przeprowadzonych w 2019 r. Po raz kolejny Państwowa Komisja Wyborcza nawiązała do tej kwestii w ostatniej tego rodzaju informacji opracowanej na bazie doświadczeń z wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w 2020 r.

W tych informacjach Państwowa Komisja Wyborcza wskazała, że ze zbieraniem podpisów poparcia wiąże się wiele problemów zarówno prawnych jak i organizacyjnych, a niejednokrotnie naruszeń prawa. Często bowiem wyborcy nie wiedzą, tak naprawdę,

jakiemu komitetowi udzielają poparcia, gdyż są po prostu zaskakiwani w miejscach publicznych z prośbą o udzielenie takiego poparcia. Poza tym trzeba podkreślić, że składane podpisy albo zawierają, oczywiście nie zawsze, ale dosyć często zawierają nieprawidłowe dane wyborców, a zdarza się też nierzadko, że zawierają dane wyborców, którzy zmarli, czyli krótko mówiąc, te wykazy podpisów są fałszowane. Powoduje to konieczność zgłaszania przez organy wyborcze tych przypadków do wyjaśnienia prokuratury, która z kolei, niestety prowadząc postępowanie często nie jest w stanie ustalić, kto tego rodzaju podpisy zbierał lub kto ewentualnie fałszował takie wykazy. Podpisy często są też zbierane przedwcześnie, to jest przed zarządzeniem wyborów albo przed uzyskaniem uchwały Państwowej Komisji Wyborczej o przyjęciu zawiadomienia dotyczącego utworzenia komitetu wyborczego. Poza tym są problemy dotyczące wskazywanych adresów zamieszkania przez wyborców. Często wskazywane adresy nie są zgodne z adresem ujęcia w rejestrze wyborców, co uniemożliwia weryfikację takiej osoby, to jest stwierdzenia, czy taka osoba jest uprawniona do udzielenia poparcia.

Trzeba też zwrócić uwagę, że terminy na dokonanie zgłoszenia listy kandydatów lub kandydata w wyborach są bardzo krótkie. W związku z tym komitety w wielkim pośpiechu i bez należytej staranności wykonują czynności związane ze zbieraniem podpisów poparcia, a z kolei właściwe komisje mają mało czasu na weryfikację tych podpisów. Tak jak też zostało wskazane, zbieranie podpisów rodzi wiele wątpliwości związanych z przestrzeganiem przepisów o ochronie danych osobowych, co jest często zgłaszane przez wyborców. Dlatego też Państwowa Komisja Wyborcza wyraziła pogląd, że należy rozważyć zmianę sposobu udzielania poparcia dla zgłaszanych kandydatów w wyborach czy list kandydatów. Mimo tego, że rzeczywiście zbieranie podpisów jest popularną metodą weryfikacji takiego wstępnego poparcia dla zgłaszanych list kandydatów lub kandydatów, jednak trzeba mieć na uwadze, że w innych krajach funkcjonują również inne zasady zgłaszania kandydatur. Można tutaj tylko tytułem przykładu wskazać, że część krajów stosuje np. kaucje wyborcze, możliwe jest także udzielanie poparcia przez osobiste poświadczenie przez wyborców udzielanego poparcia np. w urzędzie gmin. Jednakże niezależnie od tego, jakie ewentualnie rozwiązanie zostałoby przyjęte przez ustawodawcę, jeżeli zdecydowałby się rzeczywiście na zmianę sposobu zgłaszania kandydatów, to sposób udzielania poparcia musi bezwzględnie zapewniać możliwość identyfikacji wyborcy, który takiego poparcia udziela.

Państwowa Komisja Wyborcza wyraża opinię, że przedstawiona propozycja w omawianej petycji, dotycząca udzielania poparcia za pośrednictwem sms nie zapewnia możliwości identyfikacji wyborcy udzielającego poparcia. Tutaj, jak słusznie wskazało Biuro Analiz Sejmowych w swojej opinii, o ile możliwa jest identyfikacja zarejestrowanego użytkownika danego numeru czy karty SIM, o tyle brak jest możliwości sprawdzenia czy osoba, do której należy zarejestrowany numer, faktycznie użytkuje telefon albo, czy nie została taka osoba przymuszona do tego, żeby takiego poparcia udzielić. Czyli ta propozycja nie zapewnia też żadnych narzędzi, które mogłyby zapobiegać tego rodzaju patologiom.

Chciałbym też na koniec wskazać, że w petycji wnioskuje się, aby te sms-y były przesyłane do Państwowej Komisji Wyborczej na określony numer. Trzeba mieć tutaj na uwadze, że podpisy poparcia są weryfikowane przez komisje różnego szczebla, są to komisje okręgowe w przypadku wyborów parlamentarnych, terytorialne komisje w przypadku wyborów samorządowych, natomiast Państwowa Komisja Wyborcza weryfikuje jedynie podpisy poparcia dla zgłaszanego kandydata na prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Podsumowując, mając to na uwadze, co przed chwilą wskazałem, Państwowa Komisja Wyborcza wyraża opinię, że propozycja udzielania poparcia za pośrednictwem sms nie zapewnia identyfikacji wyborcy, a tym samym transparentności tak istotnego procesu, jakim jest udzielanie poparcia komitetom czy zgłaszanym przez nich listom kandydatów i kandydatek w danych wyborach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pan Krzysztof Pater zechciałby przedstawić stanowisko?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Oczywiście podzielam opinię, że rozwiązanie zaproponowane w petycji, czyli zgłaszanie, wysyłanie przez sms-y nie zapewni jakiejkolwiek identyfikacji, nie gwarantuje uzyskania informacji, kto właściwie tego sms-a wysłał. Kwestia rejestracji, identyfikacji, na kogo jest telefon zarejestrowany, już pomijając, że to nie oznacza, że ta osoba wysłała. Trzeba brać pod uwagę, że częstą praktyką jest korzystanie z telefonów zarejestrowanych w obrębie firmy. Częstą praktyką w rodzinach jest też to, że wszystkie telefony użytkowane przez różne osoby zarejestrowane są na jedną osobę w ramach pakietów rodzinnych.

Jeżeli natomiast mówimy o jakimkolwiek wykorzystywaniu dorobku cywilizacyjnego, to chciałbym zaznaczyć, że szczególnie ostatnie miesiące, kiedy funkcjonuje system rejestracji szczepień rozwinęły bardzo poważnie system profilu zaufanego. Być może na przestrzeni najbliższego czasu warto rozważać – ale oczywiście to nie jest przedmiotem petycji – prace informatyczne, aby uzupełniająco w stosunku do list, a być może kiedyś w przyszłości wypierająco, uruchomić system poparcia przez profil zaufany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę zatem pana posła Marcina Duszka o konkluzję i końcową rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wnoszę, panie przewodniczący, o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

Przechodzimy do ostatniego, ósmego punktu tego posiedzenia, to petycja w sprawie zmiany art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. Proszę ponownie pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, przedmiotem petycji jest żądanie nowelizacji ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. Petycja spełnia wymogi formalne, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Autor petycji proponuje, aby zmieniany przepis przyjął następujące brzmienie: „Złożony przez przedsiębiorcę wyłącznie osobiście w wybranym urzędzie" albo propozycje te uzasadnia koniecznością usunięcia z systemu prawnego możliwości wszczynania postępowania o wpis do CEIDG za pośrednictwem pełnomocnika. Autor petycji przekonuje, że możliwość ta prowadzi do ustanawiania tzw. słupów przy wykorzystaniu sfałszowanych pełnomocnictw, a w efekcie do wyłudzeń podatkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Mamy zgłoszenie pana Zbigniewa Wojciechowskiego zastępcę dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Czy pan dyrektor zechciałby przedstawić stanowisko? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Dzień dobry, czy jestem słyszany?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, dziękuję. Dzień dobry, witam, słyszymy pana.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRPiT Zbigniew Wojciechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja dotyczy ograniczenia …, de facto ograniczenia możliwości korzystania przez przedsiębiorców ze wsparcia pełnomocnika przy składaniu wniosków o wpis. Przy czym wniosek o wpis, nie tylko wniosek dotyczący

założenia działalności, ale takim wnioskiem, którym jest również wniosek o zmianę wpisu. Instytucja pełnomocnictwa jest znana od wielu, wielu lat. Wielu przedsiębiorców korzysta z pomocy pełnomocników profesjonalnych, nie tylko adwokatów czy radców prawnych, ale również doradców podatkowych, biur księgowych. Naszym zdaniem możliwość składania wniosków przez pełnomocnika jest jednym z istotnych uprawnień przedsiębiorcy. Jest szeroko wykorzystywane, zwłaszcza w czasie pandemii ograniczanie możliwości korzystania przez przedsiębiorców z pełnomocnika wydaje się dość mocnym ograniczeniem w prawie przedsiębiorcy. Tak jak zostało wskazane w opinii Biura Analiz Sejmowych, obecnie Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje też możliwość sytuacji, w której, jeśli urzędnik ma wątpliwości dotyczące pełnomocnictwa, może zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.

Tak jak zostało wskazane we wnioskach zgadzamy się absolutnie ze stanowiskiem Biura Analiz Sejmowych, że brak jest przekonywujących racji celowościowych, przemawiających za pozbawianiem możliwości wszczynania postępowania za pośrednictwem pełnomocnika. Chyba tyle z mojej strony. Jeżeli Wysoka Komisja będzie potrzebować ewentualnie dalszych wyjaśnień, to jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o pana stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Podzielam opinię o bezcelowości tego rozwiązania. Możliwość korzystania z pełnomocnika powinna być absolutnie utrzymana. W petycji pojawia się argument o rejestracji działalności gospodarczej na tzw. słupa, ale też brak jest wiarygodnych informacji skąd autor petycji bierze te dane. Czy to wynika tylko z tzw. ogólnego przekonania bazującego na przekazach medialnych? Gdyby rzeczywiście skala rejestracji na tzw. słupa była jakoś niepokojąca, to podejrzewam, że mielibyśmy już inicjatywę legislacyjną ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Proszę zatem pana posła Marcina Duszka o podsumowanie i końcową rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Przypominam, że o godzinie 10:30 rozpoczniemy kolejne posiedzenie, na które już teraz zapraszam. Dziękuję i zamykam posiedzenie Komisji.